

المقال في المنهج

لديكارت

الديكتر عثمان أمين

بقلم:

تقديم :

ان من حق كل أمة على العموم أن تفخر بنوابع الفكر فيها ، وأن تعلن على رؤوس الأشهاد أنها ، بفضل فلاسفتها وعلمائها ، قد استطاعت أن تشارك في بناء الحضارة الانسانية بالنصيب الأوفى . ومن حق الأمة الفرنسية على الخصوص أن تعتر بأكبر أبنائها - ديكارت - الذي كان له القدح الملقى في الفلسفة والعلم على السواء . وبهذا الفضل الغامر اعترف أقطاب الفكر من الانجليز والألمان ، فلم يكن عجيباً أن نرى « تشارلز مورجان » يكتب ابان الحرب العالمية الأخيرة ، وفرنسا تشن تحت نير الاحتلال الألماني ، فيقول : « ان فرنسا فكرة ضرورية للحضارة » ؛ ولا غرو أن يوجه « هيغل » كلامه الى « فكتور كوزان » في منتصف القرن الماضي ، فيقول : « لقد عملت أمتكم للفلسفة عملاً جليلاً حين أعطتها ديكارت ... » .

منذ منتصف القرن السابع عشر أطل ديكارت على التاريخ في صور وشخصيات مختلفة

كل الاختلاف ، وشأنه في ذلك شأن كبير من عباقرة الفكر قدماء ومحدثين . من رجال القرن الثامن عشر من عبوا عليه أفكاره « الفلامية » (أو « الرجعية » كما يقال اليوم) ، في حين أن الكثيرين من أهل القرن التاسع عشر رأوا فيه هادم التقاليد العتيقة ، و « الثوري الفكري » على الأصالة ؛ بينما نجد آخرين منهم يجعلون منه وريث « الاسقولاية » (المدرسية) ومجدد التقاليد ، نجد غيرهم وقد رأوا فيه نصيراً للدكوتينية ، وحوله آخرون الى عالم « وضعي » قبل الأوان ؛ بل ذهب بعض المحدثين الى أنه الرائد لمدرسة « التحليل النفسي » وأول من رسم خطوط فلسفة المغريزة والمشعور . وأخيراً ذهب باحث معاصر الى أن ديكارت كان فيلسوفاً « مقنعاً » ، عاش عيشة مستعارة ، وأخفى على الناس حقيقة أفكاره ...

وانظر المتأمل في حياة هذا الرجل وفلسفته لا يخلو من أن يتبين أنه ما من صورة من هذه الصور المختصرة الصارخة يمكن أن تكون مطابقة

لأعماله والسير مطمئنا في حياته • واقتنع أنه لتحقيق هذه الغاية لا بد من العلم • العلم الذي يجعل الانسان سيدا على الطبيعة ، ويمكنه من التغلب على جميع الصعاب ، ويعينه على أن يتقهر الموت نفسه •

١ - سيرة ديكارت :

نكتفى هنا ببندة موجزة عن هذا الفيلسوف الذي لا تعدو حياته أن تكون مغامرات فكرية ليس للأحداث الخارجية فيها إلا مكان ضئيل •

لقد كان على الكثيرين من كبار الفلاسفة أن ينتظروا ردها من الزمن قبل أن يشهدوا نجاح مذاهبهم ، وغالبا ما كانوا يرحلون عن الدنيا دون أن يتاح لهم أن يعرفوا من مظاهر هذا النجاح شيئا • أما ديكارت فقد أصاب من ذلك ما لم يكن يقع له في حسابان : اثباته الجدي لحقيقة الأنا المفكرة (الكوجيتو) ، واكتشافه الرياضى الرائع (تطبيق الجبر على الهندسة والميكانيكا) ، ورعاية منهجه ، وطرافة فروضه ، وقوة تدليله على وجود الله ، ومبادرته الى استعمال الكشوف الحديثة عن علم الفلك ودورة الدم - كل أولئك قد فتح أمام أعين المفكرين آفاقا بديعة ، وبسر لفلسفته أن تجذب العقول الحائرة بعد أن ضاقت بالمجادلات العقيمة بين النظار والباحثين.

كان ديكارت عالما هندسيا كبيرا : اخترع « الهندسة التحليلية » ؛ وكان عالما طبيعيا كبيرا أيضا : كتب الرسائل في « البصريات » ، و « الآثار العلوية » ، والميكانيكا • ويعد ديكارت زعيم المذهب العقلي في الفلسفة ؛ وهو أول من ألف الكتب الفلسفية باللغة الفرنسية • وأشهر كتبه « المقال في النهج » ، و « التأملات في الفلسفة

للحقيقة الواقعة : فديكارت ، في نظر من صحبوه صعبة تعاضف واثنس - أغنى صعبة جوانية لا صعبة عرضية - ، هو رجل فكر حر ، واضح ، صريح ، بعيد عن التكلف والحذقة ، برى ، من رطانة المتعاليين والمتفتتهين ، نفور من عقلية أصحاب المهنة « وطلاب الشهرة ؛ حاول مخلصا أن يستبين لنفسه صورة للكون ، تضي على حياته السلام الداخلي ، وتعطيه قدرة على الفكر والعمل • وقد استفاد عناصر هذه الفلسفة مما خبره بنفسه ، وما حصله من الكتب ، وما تعلمه من الأساتذة • وظل الرجل - خلافا لما ادعاه بعض المتزمنين - متمسكا بعري عقيدة دينية خالصة ، كان لها أكبر الأثر حتى على مذهبه العقلي وأفكاره العلمية •

بعد أن درس الرياضة والموسيقى ، ارضاء لميوله الخاصة ، شرع يفكر في الوجوه الكثيرة لمبحث عن الحقيقة • وهأت له انصادفة السعيدة لقاء عالم للاح أحاطه معرفة بعلمى الجبر والميكانيكا الجديدين • وبعد أن لاحظ طرائق أصحاب الجبر المعقدة ، وبعد أن قام بتبسيطها استجابة لطبيعته النزعة الى الوضوح ، أخذ يستشف منهجا جديدا يمكن اصطناعه وتطبيقه مهما اختلفت موضوعات البحث • وبعد أن كمل هذا المنهج تدريجيا ، عمل على تطبيقه على الهندسة والميكانيكا والفيزيقا والفلك والبيولوجيا والميتافيزيقا والأخلاق • ولقى في الطريق كشوفا كثيرة تستحق أن تذكر ، وكان نجاحه دائما مهمازا لاهمته يستحقها على مواصلة البحث والكشف • وأعرض عن معرفة كل شيء ، كما كان مطمح السابقين ، وقصر جهده على أنفع المعارف في هذه الحياة ، جاعلا مطمحها الدائم وضوح الرؤية

الأولى « و » رسالة في انفعالات النفس «
و « مبادئ الفلسفة » • وقد لقب ديكارت « بابي
الفلسفة الحديثة » ، وأغلب الفلاسفة المحدثين ،
مهما تختلف نزعاتهم ومهما تتشعب مسالكهم ،
هم تلاميذه وأبناءؤه الروحيون •

ولد « رنيه ديكارت » في الطريق بين
« شاتلرو » و « لاهي » (بمقاطعة التورين) في
٣١ من مارس ١٥٩٦ • وتعلم في مدرسة
« لافليش » على أيدي اليسوعيين (١٦٠٤-١٦١٢) •
ولما أتم دراساته بها وعمره ست عشرة سنة ، ظل
مرتددا في اختيار طريقة حياته طوال اثني عشر
عاما ، ففارة يخالط الناس وتارة يخلو الى نفسه
في عزلة مؤقتة ، وأخرى تراه منحرف في سلك
الجندي ، أو متقلبا في كثير من البلاد الأوروبية •
وأخيرا قرر فيما بينه وبين نفسه أن ينقطع للبحث
عن الحقيقة في العلوم ؛ فاذا به يغادر فرنس نهائيا
وبلا رجعة ، ويذهب الى هولندا التماسا للهدوء
والحرية بعد أن عز عليه أن يجدهما في وطنه
(١٦٢٩) ؛ وفي هولندا لبث الفيلسوف عشرين
سنة • وفي سنة ١٦٤٩ غادرها الى استكهلم ،
استجابة لالحاح الملكة « كريستين » ملكة السويد ،
ومات هنالك بعد أشهر قلائل في ١١ من فبراير
سنة ١٦٥٠ وعمره ثلاث وخمسون سنة (١) •

٢ - فلسفة ديكارت :

(أ) أكبر مؤلفات ديكارت الفلسفية كتابه
« مقال في المنهج » • نشره سنة ١٦٣٧ باللغة
الفرنسية • وكان في نشره بهذه اللغة ثورة على
العرف المألوف بين المفكرين والعلماء • وهو يبرر

(١) انظر مقالة من « التأملات في الفلسفة الأولى
لديكارت » في « تراب الاساسية المحدث الأول » • العددان
الأول والثاني • يناير وفبراير ١٩٦٣ •

هذه الثورة بقوله : « اذا كنت أكتب باللغة
الفرنسية التي هي لغة بلادي ، بدلا من أن أكتب
باللغة اللاتينية التي هي لغة أساتذتي ، فذلك لأنني
أمل أن هؤلاء الذين لا يستعينون الا بعقولهم
الفطرية الخالصة سيحكمون على آرائي حكما
أفضل من حكم أولئك الذين لا يؤمنون الا
بالكتب القديمة » •

والكتابان التاليان كتبهما باللاتينية
للمتخصصين : « التأملات في الفلسفة الأولى »
(١٦٤١) و « مبادئ الفلسفة » (١٦٤٤) •

وظلت اليه تلميذته « الأميرة اليزابت » أن
يكتب في أحوال النفس والأخلاق ، فألف
بالفرنسية رسالة موجزة « في انفعالات النفس »
نشرت سنة ١٦٤٩ •

وكان قد ألف في شبابه كراسة باللاتينية
بعنوان « قواعد لهداية الذهن » ، نشرت غير
مكتملة بعد وفاته • وكذلك بذل جهدا كبيرا في
تأليف « رسالة في العالم » أو « رسالة في الضوء »
يليه « رسالة في الانسان » ، وفيها ذهب الى أن
الأرض تدور حول الشمس • ولما علم بأن
جاليليو قد حكم عليه وزج به في السجن نقوله
بهذا ، أمسك عن نشر الكتاب ، فلم ير النور الا
بعد وفاته بأكثر من ربع قرن • ولكنه انتزع منه
ثلاث رسائل صغيرة جعل « المقال في المنهج »
تصديرا ومقدمة لها ، وهي : « البصريات »
و « الآثار العلوية » و « الهندسة » •

(ب) المنهج : كان ديكارت قد فكر في أن
يجعل عنوان « المقال في المنهج » : « مشروع علم
كلى يستطيع أن يرفع طبيعتنا الى أعلى درجات
كمالها » ويرمى المنهج الذي استكشفته الى غرضين
نظري وعملي : فهو ييسر « البحث عن الحقيقة في

العلوم « ويسر لكل انسان » أن يحسن قيادة حياته »

وهذا المنهج الكلى الشامل لا يعتمد على المنطق القديم : لأن « القيس » الذى يقتصر فيه على استخلاص النتيجة من قضايا مسلمة من قبل ، هو « أدنى الى أن ينفع فى أن نشرح للغير ما نعرف من الأمور » لا أن نتعلم تلك الأمور ولا أن نجد حقائق جديدة لم تكن نعرفها . والمنهج الجديد يجب أن يستلهم المنهج الذى تستعملها الرياضيات ، ولكنه يجب أن يكون أعم منها . وهو يعتمد على عمليتين ذهنتين على الأصالة : « الحدس » و « الاستنباط » والحدس هو الإدراك الذهنى المباشر حقيقة مستكنة بذاتها وتفرض ذاتها اطلاقاً: مثل ذلك أنى كائن مفكر، وأن المثلث ذو أضلاع ثلاثة . أما الاستنباط فهو « الحركة المتصلة ، غير المنقطعة ، حركة فكر يدرك كل شئ ببداهة » . وهو يدرك الرابطة الضرورية التى تربط بين حقيقتين وجددهما بالحدس - والمنهج عبارة عن أن نستعمل الحدس والاستنباط استعمالاً حسناً (قواعد نهادية للذهن) .

وفيما يلى عرض موجز للقواعد الأربع المبسطة فى القسم الثانى من كتاب « مقل فى المنهج » : القاعدة الأولى : أن لا أتقبل شيئاً قط على أنه حق ما لم أثبت بالبداهة أنه كذلك بمعنى أن أتجنب التعجل والسبق الى الحكم ، وأن لا أدخل فى أحكامى الا ما يعرض لذهنى بقدر من الوضوح والتميز لا يدع لى سبباً لوضعه موضع الشك » . وبداية هذه الفقرة ذات أهمية كبيرة : منذ اليوم يصبح العقل وحده صاحب السلطان ؛ وهذا هو الرفض الصريح لسلطة

القدماء ، وهو الوداع الأخير للمعصر الوسيط ، وهو الاعلان على رؤوس الأشهاد لحقوق الفكر الحر الجرى .

والبداهة التى يتحدث الفيلسوف عنها هنا لم تعد هى البداهة الحسية ، بداهة ما يسمى بالأمر الواقع المحسوس ، انما هى البداهة العقلية تلك التى تضى ذهنى أمام القضايا الرياضية . والحدس العقلى يجعلنى أدرك أفكاراً « واضحة » أى أفكاراً تفرض نفسها على كل ذهن واع متنبه ، ويجعلنى أدرك أفكاراً « متميزة » ، أى أفكاراً بلغت من الجلاء والدقة والوضوح بحيث أن أحداً لا يستطيع أن يخلط احداها بأخرى . الواجب الأول اذن أن نستبعد من أذهاننا كل فكرة « مسبقة » ، لأن مثل هذه الأفكار المسبقة ليست بدينية على الإطلاق . والواجب الثانى أن تتجنب بكل ما فى وسعنا التعجل فى اطلاق الأحكام ، وعلينا أن نصبر وأن نتنظر حتى يجد الذهن نفسه أمام بداهة قاهرة .

والقاعدة الثانية توصى بأن « أقسم كل واحدة من العضلات التى سأختبرها الى أجزاء بقدر ما فى الوسع ، وبقدر ما تدعو الحاجة الى حلها على خير الوجوه » . والتحليل هنا مثالى ، شبيه بتحليل العالم الرياضى الذى يحلل النظرية الى عناصرها . فمثلاً عالم الطبيعة الديكارتى يحلل الضوء ، وهو من المعطيات الحسية ، الى حركات ، أفكار واضحة ومتميزة .

والقاعدة الثالثة ، التى تعتمد كالثانية على الاستنباط ، توصى بأن « نقود أفكارنا بترتيب ، مبتدئين من أبسط المعطيات وأيسرها معرفة » . وهذا تأليف مثالى ، شبيه بتأليف الرياضى الذى يجمع بين تعاريف وبديهيات ، لكى يبرهن على

صحة نظريته • مثالا عالم الطبيعة الديكارتي
يجمع الحركات بحيث يفسر الظواهر البصرية •
ويمضى ديكارت فيقول بأن القعدة توصف أيضا
بأن « نفترض ، مؤقت ، ترتيبا بين الأفكار التي
لا يسبق بعضها بعضا بالطبع » • والفرض له هنا
مكانه الى جانب التأليف •

والقاعدة الرابعة : « أن أعمل في جميع
الأحوال من الاحصاءات الكاملة والمراجعات
الشاملة ما يجعلني على يقين من أنني لم أغفل
شيئا » • وحين ينطبق هذا الاحصاء على المعطيات
الحسية يصبح هو الاستنباط التجريبي • ولتنصيل
هذه العمليات يشير ديكارت الى فرنسيس يكون •
ومع أن ديكارت كان يجب أن يخضع كل شيء
لاستنباط عقلي ، الا أنه لم يغفل عن قيمة التجربة •
لقد لاحظ وجرب طوال حياته ، وقام بتشريحات
كثيرة ، وكان دائما على دراية بأعمال غيره في
العلم • والتجربة تيسر لنا أن نضع المشكلة :
مثلا مشكلة الضوء ، بأن نحصى أولا جميع
الظواهر الضوئية • ثم انها تيسر لنا أن نعرف
أى المعادلات الجبرية تطبق ظواهر فيزيقية •
واذا كان الله من الناحية الميتافيزيقية لم يحقق الا
عددا معينا من الممكنات ، فالتجربة وحدها تيسر
لنا أن نعرف أى الممكنات قد حققها الله بالفعل •
والمنهج ، معرفا على هذا النحو ، يجعل
العلم في متناول الجميع : لأن ديكارت يؤكد في
أول فقرة من المقال أن « العقل أعدل الأشياء
قسمة بين الناس » • الذوق السليم هو العقل ،
أى « القوة على الحكم الصحيح وتمييز الحق
من الباطل » • وهى قوة فطرية موفورة للناس
جميعا ، والذى ينقصهم انما هو المنهج : « لأنه
ليس يكفى أن يكون للانسان ذهن جيد ، ولكن

الأهم أن نستعمله استعمالا جيدا » •
والخطوة الأولى التى يقضى بها المنهج هى
أن نشك مؤقتا فى جميع الأفكار التى سبق لنا أن
تلقيناها بالتسليم • وهذا الشك يضع مشكلة أخرى
تمهيدية •

(ج) الأخلاق المؤقتة : يستطيع الانسان
مطمئن أن يوقف حكمه فى مجال الفكر ولكنه
لا يستطيع أن يوقف عمله الى غير نهاية ؛ « فان
أعمال الحياة لاتحتمل أى تأخير » • وفى مواجهة
الظروف المتغيرة يجب أن يقول الانسان : « نعم »
أو أن يقول : « لا » ؛ ويجب أن يعرف لم يقول
هذه القولة أو تلك • فالشك ، اذ يوقع الاضطراب
فى الوجود ، يهدد بالخطر النشاط الذهني
نفسه • واذن فانتظارا لأن تهيب لنا الفلسفة
والعلم أن نقيم أخلاقا « نهائية » • فان أخلاقا
« مؤقتة » لا بد من اصطناعها ريثما نصل الى
يقين • وفى القسم الثالث من « المقال » يذكر لنا
ديكارت القواعد الثلاث أو الأربع التى تيسر له
أن يحيا حياة سعيدة بقدر ما فى الامكان ، أى
حياة الهدوء اللازم لبحوثه •

والقاعدة الأولى : « أن أطيع قوانين بلادى
وعاداتها ، وأن أحرص على مراعاة دينها ، وأن
أتجنب جميع ضروب التطرف والافراط ، وعلى
الخصوص أن أتجنب الوعود التى بها يستقطع
المراء جزءا من حريته • وعلى هذا النحو لا يكون
الفيلسوف عرضة لأن ترعجه المتاعب مع الناس ،
ويستطيع أن يصون استقلاله •

والقاعدة الثانية : « أن أكون أشد ما يمكن
تصميما فى أفعالى ، وأن لا يكون استمساكى بأشد
الآراء عرضة للشك ، اذا ما صحت عزيمنى
عليها أقل ثباتا مما لو كانت من أشد الآراء

وضوحاً • وأن أحتذى في هذا مثل المسافرين الذين يجدون أنفسهم قد صلوا في بعض الغابات، عليهم أن لا يضربوا فيها التواء هاهنا مرة وهاهنا مرة أخرى • وشر من هذا أن يقفوا في مكان واحد لا يبرحونه • ولكن يلزمهم أن يسيروا دائما أكثر ما يستطيعون استقامة نحو جهة واحدة • • • • » • فستجول الذي ضل طريقه في غابة يجب عليه أن لا يدور حول نفسه بل أن يختار اتجاه واحد وأن يسير فيه سيرا مستقيماً الى غايته : فهو اذا ام يسه من سيره الى حيث يرغب فهو على الأقل لا بد أن يصل الى مكان يكون فيه أفضل مما لو ظل في وسط الغابة • هذه القاعدة تجنب الفيلسوف المتاعب الناشئة من التردد ، وتجنبه مشاعر القلق والندم ولوم النفس وتأنيبها ، وهي مشاعر النفوس الضعيفة المتقلبة التي ما تكاد تبرم أمراً حتى تنفضه، وتغير طريقها لأوهي الأسباب !

والقاعدة الثالثة : « أن أسعى دائما الى مغالبة نفسي بدلاً من مغالبة المقادير ، وأن أغير رغباتي بدلاً من أن أغير نظام العالم • وبالجمله أن أوطن نفسي على الاعتقاد بأنه ما من شيء تقدر عليه قدرة تامة الا أفكارنا » •

وإذا كانت القاعدة الأولى تطابق سلوك الأبيقوريين وكثيرين من الشكاك ، فالقاعدتان الأخريان فيهما نفحات من الرواقية • وإذا تم للفيلسوف أن يصططع هذه الأخلاق استطاع أن يحقق الهدوء المطلوب لخلوة الفكر ، وأن يستخدم حياته كلها في تثقيف عقله وفي « التقدم على قدر ما يستطيع في معرفة الحقيقة » •

(د) الميتافيزيقا : وقواعد المنهج تتيح لنا

الآن أن نسعى الى حل أهم المشكلات • وفي القسم الرابع من « المقال » وفي « التأملات » وفي « مبادئ الفلسفة » يعرض لنا ديكارت أسس ميتافيزيقه •

وفقاً لمطالب المنهج نراه ينقد جميع الأفكار الشائعة ، م عدا قواعد الأخلاق المؤقتة ، وعقائد الدين ، والمبادئ الأساسية للدولة : فيشك في وجود العلم الخارجي : « اننا نعرفه بحواسنا والحواس عرضة للخطأ. والاحساس الذي ندين في البقطة يشبه الحلم الذي يكون لنا في النوم. ويتحدث ديكارت هنا حديث فيلسوف مثالي ، اذا أخذنا المسألة على معنى النظرية التي تنفي وجود عالم خارجي مستقلاً عن وعينا. ويشك ديكارت أيضاً في قيمة جميع استدلالنا : « وسرعان ما انتهت بعد ذلك الى أنني حينما أردت أن أفكر في أن كل شيء زائف فلا بد بالضرورة أن أكون ، أنا الذي أفكر ، شيئاً • ولما انتهت الى أن هذه الحقيقة : أفكر ، فأنا اذن موجود ، هي من المثانة والوثوق بحيث أن أشد افتراضات الشكك شططا لا تقوى على أن ترزعزعا ، حكمت أنني أستطيع مطمئناً أن أتقبلها على أنها المبدأ الأول للفلسفة التي كنت أطلبها » •

وعلى هذا النحو أخرج ديكارت من الشك نفسه هذا اليقين : أنا قائم (أو موجود) باعتباري كائناً مفكراً • وهذا الاستدلال مقصور على التعبير عن حدس مباشر •

والنفس تعرف ببداية ، بينما العالم الخارجي ، والجسم جزء منه ، لا يزال مشكوكاً فيه : فالنفس اذن متميزة عن الجسم وتستطيع أن تبقى بعد فناءه • وهذا « الأمل الجميل » هو قصارى ما تستطيع الفلسفة أن تزودنا به بحال

النفس بعد الموت هو موضوع اعتقد لا برهان عليه .

ويمضى الفيلسوف بحث عن بداهات أخرى . خضر له أن المعرفة أكمل من الشك ، فستكشف في نفسه فكرة الكمال . واعتمادا على هذه الفكرة سارع في اثبات وجود الكائن الكمال ، أى الله . أولا ، « فكرة الكمال » يجب أن يكون لها علة ، ولا بد أن يكون في العلة من الوجود الواقعي على الأقل قدر ما في المعلول : فهذه الفكرة اذن لا يمكن أن تجيء من الذهن الناقص . ولا بد أنها وضعت فينا ، وضعها كائن كمال . وأيضا أنا الكائن الناقص الذى فى نفسه فكرة الكمال ، من أوجدنى ؟ لو أننى أوجدت نفسى لكنت منحت نفسى جميع صفات الكمال التى لدى فكرة عنها . وليس الأمر كذلك . واذن فأنا لم أوجد نفسى ، وإنما أوجدنى الكائن الذى وضع فى فكرة الكمال ، أى أوجدنى الكائن الكمال . - والدليل الثالث على وجود الله أطرف هذه الأدلة جميعا ، وان يكن قد سبق اليه القديس « أنسلم » : « لما عدت الى النظر فى الفكرة التى كانت لدى عن الكائن الكمال ، وجدت أن الوجود متضمن فيها على نحو ما يكون متضمنا فى فكرة المثلث أن زواياه الثلاث مساوية لقائمتين ... بل على نحو أكثر بداهة » . فالله ، بالتعريف ، هو الكائن الكمال الذى يملك جميع ضروب الكمال ؛ بيد أن الوجود كمال ، واذن فالله موجود - ويطلق اسم « الدليل الانطولوجى » على ذلك الدليل الذى يستخرج من ماهية الله ذاتها تأكيد وجوده .

وهذه الأدلة لا يعتمد اليها الا لا يصال

« حدس » ، الى الآخرين ، حدس أعمق من حدس « الكوجينو » حدس الكائن الكمال ، الكائن اللامتناهى . « واننى أرى بجلاء أن الجوهر اللامتناهى فيه من الوجود الواقعي أكثر مما فى الجوهر المتناهى . وبناء على ذلك أجد على نحو ما أن فكرة اللامتناهى سابقة لدى على فكرة المتناهى ، أى أن ادراك الله سابق على ادراك نفسى . الله مالمك لجميع ضروب الكمال ؛ هو ارادة لا متناهية ، وعقل لا متناه ، وهو واسع كريم ، وكرم الله يمنعه من أن يضلنا : فلا يمكن أن يكون قد أعطانا من الحواس ما يخذعنا على الدوام . و « الصدق الالهى » يبرر الاعتقاد بوجود العالم الخارجى : فهذا العالم خلقه الله ؛ وبقؤه بفضل منه ، لأن الفعل الخالق « قديم » أى تم منذ الأزل . وبقاء العالم إنما هو خلق متصل .

والآن نستطيع أن ندرس عالم الأجسام وعالم النفوس : « الفلسفة كلها كشجرة جذورها الميتافيزيقا ، وجذعها الفيزيقا ، والفروع التى تخرج من هذا الجذع هى جميع العلوم الأخرى التى تنتهى الى ثلاثة علوم رئيسية ، هى الطب والميكانيكا والأخلاق ، أقصد الأخلاق الأرفع والأكمل التى لما كانت تفترض معرفة تامة بالعلوم الأخرى ، فقد بلغت المرتبة الأخيرة من مراتب الحكمة » .

(هـ) الفيزيقا : فيزيقا ديكارت مبسطة فى كتاب « العالم » ، وكذلك فى صورة محجوبة بعض الشيء فى القسمين الخامس والسادس من « المقال » ، وفى عدة أبواب من « المبادئ » . والقسم الأول من الكتاب الأخير وعنوانه « مبادئ المعرفة البشرية » يحوى على التقريب ما يحويه

كتاب « التأمّلات » وفى القسم الثانى ، وعنوانه « مبادئ الأشياء المادية » يبين فيه نم يعتبر الأجسام الامادة ممتدة طولاً وعرضاً وعمقاً ولم لم يعتبر فى تغيراتها المتعاقبة الا حركات خاضعة لبعض قوانين بسيطة جدا . وعنوان الجزء الثالث « فى عالم الحس » وهو بحث فى الميكانيكا السماوية يصف فيه حركة الأرض والكواكب الأخرى حول الشمس وعنوان الجزء الرابع « فى الأرض » ويفسر فيه الثقل المالى والجزر وخواص المغناطيس الخ . وينفى الجاذبية بين الأجسام ، لأن فكرة الجاذبية فكرة مبهمة .

ويريد ديكارت فى فيزيقاه على العموم أن يستعيز عن المعطيات الحسية بدهات عقلية : ومن هه رأينا عنده هندسة وقد أصبحت فرعا من الجبر ، وفيزيكا وقد أصبحت فرعا من الرياضة . وان قطعة الشمع اذا سخنت تفقد جميع خواصها ما عدا الامتداد . « ولناخذ مثلاً هذه القطعة من شمع العسل : اقمأ أخذت لتوها من الخلية ، فلم تذهب عنها بعد حلاوة العسل الذى كان فيها . وما زالت بها بقية من أريج الزهور التى اقتطفت منها ؛ لونها وحجمها وشكلها أشياء ظاهرة للعين وهى جامدة وباردة ، ويسهل عليك أن تتناولها باليد ؛ واذا نقرت عليها خرج منها صوت ؛ وعلى الجملة نجد فيها جميع الأشياء التى تجعلنا نعرف الجسم معرفة متميزة . ولكن ها هى ذى قد اقتربت من النار وأنا أتكلم . فماذا أشاهد ؟ تتلاشى بقية طعمها وتذهب رائحتها ، ويتغير لونها ويذهب شكلها ، ويزيد حجمها ، وتصبح من السوائل ، وتسخن حتى يكاد يصعب لمسها ، ومهما نقرت عليها فلن ينبعث منها صوت .

أما تزال الشمعة باقية بعد هذه النفيرات كلها ؟ لا بد من التسليم بأنها باقية ولا أحد يستطيع أن ينكر ذلك أو يحكم حكماً مخالفاً ولننظر فى الأمر بامعان : لنستبعد كل ما ليس من خواص الشمعة ، لنرى ما يتبقى بعد ذلك . لا يبقى حقاً الا شيء ممتد لين متحرك « والآن ما ذلك الامتداد ؟ أليس هو غير معروف أيضاً ؟ لأنه يزيد عند ذوبان الشمعة ، ويزيد عند غليانها ، ويزيد أيضاً بزيادة حرارتها ؟ « فأنا لا أتصور ماهية الشمعة تصوراً واضحاً مطابقاً للحقيقة ان لم أفترض أن هذه القطعة التى نحن بصدها قابلة لأنحاء شتى من الامتداد لم تخطر على خيالى . واذن فلا بد من التسليم بأنه ليس فى مقدورى أن أدرك بالخيال ماهية هذه القطعة من الشمع ، وانما الذى يدركها ذهنى وحده . « واذن فالامتداد ، وهو معطاة واضحة متميزة ، هو ماهية المادة ؛ المادة لها جميع خواص الامتداد ؛ والعالم بلا حدود ، وبلا عناصر ، ومتصل . فى هذا الفضاء الملاء ، كل حركة دائرية : هذه نظرية « الدوامات » . وفى هذا الكون الذى خلقه الله الصمد الذى لا يتغير ، تبقى كمية الحركة بلا نقصان . والنبات ، بل الحيوان نفسه ، ليس الا آلات (ماكينات) . وكل مشكلة فيزيقية يجب أن تأخذ مظهر مشكلة رياضية . ويوما سيكون كل العلم عبارة عن رياضة شاملة .

وهذه الفلسفة العملية ، وهى المختلفة كل الاختلاف عن الفلسفة النظرية التى ظلت تعلم فى المدارس حتى وقت ديكارت ، ستجعل الناس آخر الأمر « سادة على الطبيعة مالكين لها » : ذلك أننا اذا عرفنا بها ما للنار والماء والهواء والكواكب

واسموات وكل الاجرام الاخرى التى تحيط
بنا من قوة وأثر معرفة متميزة كما نعرف مهن
صناعه المختلفة ، فاننا نستطيع استعمالها بنفس
انطريقه فى كل المنافع التى تصلح لها .

(و) النفس : اما فيما يتعلق بالنفس فدر
ديكرت يفرق بين الفكر بما هو منفعل ، اى
الذهن ، والفكر بما هو فعل ، اى الارادة .
وهو يقابل فى الذهن بين « الأفكار العرضية »
التي تجيء من الخارج (أى المعطيات الحسية)
و « الأفكار المنصطنعة » التي يبتدعها الخيال ،
وبين « الأفكار المفطورة » التي أودعها الله فينا ،
كالفكر ، والامتناهى ، والكمال ، والأوليات
الرياضية . ولكنه يفسر ذلك بأنه سمي هذه
الأفكار « مفطورة » على معنى ما نقول بأن السخاء
مفطور فى بعض العائلات أو أن أمراضا مختلفة
مفطورة فى عائلات أخرى . ولا نعنى بذلك أن
الاطفال مصابون بهذه الأمراض فى بطون
أمتهم ، بل انهم يولدون وبهم استعداد لها .
والارادة عند ديكرت هى القدرة على
الاختيار الحر . ولقد ناصر ديكرت حرية
الارادة الانسانية مناصرة صريحة لا مواربة
فيها . انا نعرف حرية ارادتنا بتجربة داخلية
دون حاجة الى شهادة من الخارج . والارادة
هى القدرة على الحكم أيضا : لأن الحكم يتضمن
اختيارا بين قول ايجابى وقول سلبى . واذا
فحن المسئولون عن أخطائنا : انا نخطئ حين
نريد أن نحكم قبل أن نتثبت ، وقبل أن يكون
لدينا نور كاف يسر لنا وضوح الرؤية . وانخطأ
أشبهه بعمركة خسرناها ؛ فى حين أن بلوغ
الحقيقة يمثل انتصار ارادتنا على جحافل الظلام .
وفى النفس تنشأ أحوال وجدانية ، سببها

تغيرات تلم بانجسم ، وحركات « أجزاء من الدم
رفيقة جدا ، يسميها الفيلسوف ب « الارواح
الحيوانية » . وقد عكف على دراسة هذه
الأحوال الوجدانية فى رسالته عن « انفعالات
النفس » ؛ ففسرها تفسيراً يمكن أن نطلق انيوم
عليه اسم التفسير «السيكوفيزيولوجى» . وضرب
لذلك مثلا انفعال « الحب » ، وفيه تكون «دقات
النبض أكثر وأشد مما هو معتاد ، ويحس
الانسان حرارة رقيقة فى الصدر ، ويتم هضم
اللحوم فى يسر ؛ ولذلك كان هذا الانفعال نافعا
لصحة الانسان » .

وقد ميز ديكرت فى النفس ستة انفعالات
أساسية هى قوام سائرهما : « الاعجاب » (أى
الدهشة المثيرة للانتباه) ؛ و « الحب » وقوامه
الاجاذبية ؛ و « البغض » وقوامه النفور ؛
و « الرغبة » المتجهة الى المستقبل ؛ و « الفرح »
النشئ من ارضاء الرغبة ؛ و « الحزن » ومصدره
عدم ارضائها .

(ز) الأخلاق النهائية : ولا بد ، اتماما
وتتويجا للفلسفة الديكارتية ، من ظهور أخلاق
نهائية « تفترض معرفة تامة بالعلوم الأخرى » .
وقد كانت الأخلاق هى الشغل الشاغل لهذا
المفكر صاحب الرسالة الانسانية على الأصالة ،
والذى عرف الفلسفة وفقا لتعريف القدماء بأنها
دراسة الحكمة . واذا كان الفيلسوف قد رحل
عن هذا العالم قبل أن يتاح له أن يكتب هذه
التتمة المنطقية لمذهبه ، فان الباحث المدقق يستطيع
أن يهتدى الى عناصرها المتفرقة فى كتاب «انفعالات
النفس » ، وفى كثير من رسائله الى الأميرة
اليزابث ، والى كريستين ملكة السويد ، والى
شانو سفير فرنسا لدى هذه الملكة .

والأخلاق النهائية ما كانت لتعارض الأخلاق المؤقتة ، لأن المقصود من كل منهما أن تيسر للإنسان أن يحيا حياة « سعيدة » بقدر ما فى الامكن . ولكن القعدة الأولى من الأخلاق المؤقتة لم يعد لها الآن مسوغ أو سبب وجود ، ما دام قد أصبح فى مقدورنا أن نستعيز عن التقاليد المرعية بالحقائق العقلية التى أقامتھا الميتافيزيقا . أما القاعدتان التاليتان - والهمهما من نفحات الرواقية - فمقدر لهما البقاء والحفاظ عليهما فى الاخلاق النهائية : لان فكرة ارادة قوية ، مصممة على صون استقلالها عن الظروف الخارجية ، فكرة خليفة أن تظل مبدأ ثابتا من المبادئ الأساسية . وكل ما فى الامر أن العلم يزودنا فى المستقبل بوسائل للعمل كانت تنقصنا فيما مضى من الزمن . ودراسة الانفعالات دراسة علمية تتيح لنا أن نستيقن من أن الانسان يستطيع دائما أن يسيطر على انفعال ما بمعارضته بانفعال آخر (مثال ذلك معارضة الخوف بالطموح) ، أو يستطيع أن يوجه الخيال الى اتجاه مضاد للانفعال المستنكر (ومثاله أن يخطر بباله « أن الأمان فى الدفاع والصمود أكثر منه فى الهرب أو النكوص » ؛ وأن الكرامة والفرح موفوران فى الانتصار ، « فى حين أننا لانجنى من التخاذل والفرار غير الندم والعار ! » .

ويمضى ديكارت فى تخيله المهتم لعواطف الانسان وانفعالاته فيسوقنا الى هذه النتيجة المستبشرة المشجعة اذ يقول : « ان الناس العاديين ، بل ان أضعفهم نفساً وأوهنهم جأشاً يستطيعون هم أيضا أن يكتسبوا سلطانا واسما جدا على انفعالاتهم جميعا ، لو أننا عرفنا السبيل الى استخدام الحيلة فى تقويمهم وحسن قيادتهم .»

وأكثر من هذا ، حين يصير الطب فى المستقبل أكثر تقدماً مما هو عليه الآن ، حينئذ ييسر للإنسان العارف أن يهيمن على الأذهان والأفكار عن طريق الأبدان : « فن الذهن يعتمد اعتمادا كبيرا على المزاج وعلى استعداد أعضاء البدن ، بحيث أنه اذا كان من الممكن أن نجد وسيلة تجعل الناس على العموم أحكم وأبرع مما كانوا حتى اليوم ، فاعتقدى اننا يجب أن نلتصبا فى الطب دون سواه . »

وفكرة أخرى رئيسية فى الأخلاق النهائية هى فكرة « الاريجية » : وقد درسها ديدرت فى رساله « الانفعالات » ، ودعا اليها فى « المراسلات » . والاريجية - أو كرم النفس - هى « مفتاح الفضائل الأخرى جميعا » . ان الرجل الأريجى يجعل ارادته الحرة فى خدمة المجموع : « يجب على الانسان أن يفكر فى أنه لا يستطيع أن يعيش أو أن يبقى وحده ، وأنه فى واقع الأمر جزء من أجزاء الكون ، وبوجه أخص جزء من أجزاء هذه الأرض ، وجزء من أجزاء هذه الدولة ، وهذا المجتمع ، وهذه الأسرة التى ارتبط بها بمسكنه وبعهده وبمولده . ويجب علينا دائما أن نؤثر مصالح الكل الذى نحن جزء منه على مصالح أشخاصنا » .

والأريجى يحب الله حبا قوامه الاذعان التام لأرادته ، والشكر المبتهج على نعمته . وهو يبدى حبه لخالقه ، بالاعجاب بديع صنعه ، والتأمل فيما أودعه فى العالم من انسجم ، والسعى الى استكشاف حقائق الكون وأسراره .

٣ - « المتال فى المنهج » ، *

(*) انظر الترجمة العربية عن المرحوم الاسكندر محمود الخضيرى - القاهرة ١٩٣٠ .

(١) تحليل « مقال » :

يقع « مقال » فى ستة اقسام : فى البداية
الاول انظار فى العلوم مختلفة : وفى الثانى قواعد
المنهج : وفى الثالث بعض قواعد الاخلاق التى
استنبطها المؤلف من ذلك المنهج : وفى الرابع
الدلائل التى يثبت بها وجود الله وانفس الاسمية :
وفى الخامس ترتيب مسائل الطبيعيات وفى القسم
السادس بيان للامور المطلوبة فى نفس المؤلف
للسير بدراسة الطبيعة الى ابعد مما انتهت اليه ،
وبيان الاسباب التى دعت الى كتابته .

(١)

وقد استهل ديكارت كتابه ببيان قصده
من نشره « ان ما يوقع أشد لخلاف بين الناس
ليس هو تفاوتهم فى الذكاء ، بل العقل أو الذوق
السليم يكاد يكون واحداً عند الجميع - بل ان
الخلاف ناشئ من توجيه الناس لأذهانهم ، أى من
المنهج الذى يتبعونه فى تفكيرهم أو فى حياتهم :
فليس يكفى أن يكون للإنسان قريحة جديدة ،
بل الأهم أن يستعملها استعمالاً جيداً » .

ويحدثنا الفيلسوف بهذا العدد عن نفسه ،
فيقول ان التوفيق قد حالفه فاهتدى الى منهج حقق
له نتائج باهرة ؛ ومن أجل هذا أراد أن يكشف
للناس عنه وأن يحيطهم به خبراً . وهو لا يريد
أن يفرضه على الناس فرضاً ، وإنما أراد أن
يقترحه لهم مثلاً يحتذى ، و « أن يمثل حياته
فيه كأنها فى لوحة تصوير ، لكى يتيسر لكل
واحد أن يحكم فيها حكمه » .

وفى القصة التى رواها بعد ذلك عن وجوده
العقل أخذ يبين أنه لما كان مولداً بالبحث عن
الحقيقة ، فقد التمسها أولاً فى الكتب ، وفى
العلوم التى يعلمونها فى المدارس ، فلم يجد لها

أثراً . وليس مرجع ذلك الى أن هذه العلوم قد
خلت من الميزات والجوانب الطيبة ، فقد أخذ
يستعرضها أمام القارئ ، مبيناً ما فيها من فوائد .
فقال : ان اللغات ضرورية لفهم كتب القدماء :
والأساطير بما فيها براعة الخيال توقظ الأذهان :
والتاريخ متى قرأه بقدر من الاحتياط يعيننا على
تكوين ملكة الحكم . وفراة المؤمنين احيين
أشبه بحديث مع أفضل أهل القرون الماضية :
بل هو حديث مدروس موصول لا يكشفون فيه
الا عن أحسن خواطرهم وأفكارهم . وللفصاحة
قوة وجمال لا نظير لهما ؛ وللشعر فنون من
البرقة والملاحة رائعة ؛ وللمرياضيات اختراعات
برعة جداً يمكن أن تستخدم لتيسير جميع
الفنون ؛ وكتب الأخلاق تحتوى على تعاليم نافعة
جداً ، واللاهوت يعلم السبل الى الفوز بالجنة ،
والفلسفة تعطى الوسيلة للتكلم عن جميع الأشياء
كلما شئينا بالحق ، وتجعل الإنسان يحظى
باعجاب من هم أقل علماً ، والفقه والطب يجلبان
الجاه والمال لمن يشتغلون بهما ، وأخيراً من الخير
أن نعرف أشد العلوم اغراقاً فى الخزعبلات
وأكثرها زيفاً لكى نتحرز من الانخداع بها .

ولكن مهما يكن من منفعة هذه العلوم من
وجهات النظر العديدة هذه ، فهى غير كافية لمن
يلتمس الكشف عن الحقيقة . ولكى يبين لنا
ديكارت ذلك أعد النظر فيها على الترتيب ، فقال :
ان الإنسان لا يستطيع أن يقضى حياته فى مطالعة
كتب قديمة أو قراءة حكايات ؛ كما لا ينبغي أن
تنفق فى السفر والارتحال وقتاً أطول مما يلزم ؛
والتاريخ الذى لا يمثل الماضى كله أبداً ، بل
يضرب صفحاً بالضرورة عن الظروف الوضعية
والأقل تألقاً ، من شأنه اذا أسئ استعماله أن

يفسد الحكم ؛ والشعر والفصاحة ليسا ثمرات للدرس بقدر ما هما موهبتان من مواهب الطبيعة؛ والعبرة ضرورية للنبوغ فيهما ، وهى كفيه حتى لو لم يعرف الانسان غير اللغة الانعامية الدارجة . أما الرياضيات فلم يكن ديكارت قد رأى بعد استعمالها الصحيح ، وأظهر العجب من أن أحدا لم يبين على أسس بهذه المثابة شيئا ذا قيمة . وكتب الأخلاق كقصور فخمة أقيمت على الرمال والطين : فهى تشيد بالفضائل ولكنها لا تبين لنا كيف نعرفها ، وتقدم لنا غالبا أمثلة لا سبيل الى احتذاءها . والاناهوت ليس مم لا يمكن الاستغناء عنه للفوز بالآخرة ، وأجهل الناس ، كأعلمهم ، يخوضون فيه . وأخيرا ما من شيء فى مجال الفلسفة إلا وهو عرضة للنقاش والنزاع : وإذا تعددت الآراء المتناقضة استحال أن تكون كلها صحيحة . أما العلوم الأخرى فمن حيث أن مبادئها معتمدة على الفلسفة فلا يمكن أن تكون أمتن من الفلسفة نفسها .

ولما عز عليه أن يجد الفلسفة فى الكتب التمسها فى غيرها ، « فى الكتاب الكبير ، كتاب العالم ، ، فشرع فى الأسفار وفى رؤية بلاط الملوك ومعسكرات الجيوش ، وفى مخالطة أناس من مختلف المشارب والطبقات . ولكنه لم يجد فى شيء من ذلك بغيته : لأنه لاحظ من الاختلاف بين أخلاق الناس مثل ما لاحظ من اختلاف بين آراء الفلاسفة . ولكنه ربما أفاد من أسفاره فائدة غير مباشرة ، لأنه اذا لم يكن قد اهتمدى الى الحقيقة فقد تخلص على الأقل من أوهام كثيرة ومسبقات مشهورة ، فإن كثيرا من الأشياء التى تبدو لنا شططا وسخفا لا تخلو من أن تكون ذائعة مقبولة لدى شعوب أخرى كبيرة . فتعلم من هذه

التجربة ان د يؤمن ايماء راسحا بما لم يتلقه الا عن صديق اسريه واعادات ، وان د يولى نفسه شيئا سوى اعمل .

وبعد هاتين المحاولتين - غير المتميزتين - فرر اينيسوف ان يلجأ الى محاولته تالته : ان يدرس فى نفسه ، وان يطلب السبل التى ان لا بد منه من ان يسلكها . وهذا ما قد وفق فيه اكثر مما ان يوفق لو انه لم يتعد قط عن وطنه ولا عن كتبه .

(٢)

حين بدأ ديليث النظر فى كتاب العالم لاحظ أولا أن الاهمال ذات الاجزاء الكثيرة التى صنعتها أيدي صناع مختلفين تكون غالب الأمر أقل كملا من الأعمال التى صنعها رجل واحد . والأعمال التى بدأها وأتمها مهندس واحد تكون عادة أجمل منظرا وأحسن نظاما من تلك التى اشترك فى ترقيعها الكثيرون ، مستخدمين الجدران القديمة التى بنيت من قبل لأغراض أخرى . والمدن المنظمة التى يخططها معماري واحد وهو حر فى براح خال تكون فى العادة أجمل تأليفا من المدن العتيقة التى كانت فى البداية قرى متورة ثم صارت بتعاقب السنين مدنا كبيرة . واذا كن لاسبرطة تشريع أكمل من تشريع الشعوب الأخرى فالسبب فى ذلك أنه كان من صنع مشرع واحد ، لا خليطا من أعمال مشرعين عديدين . من أجل ذلك « كان طبعيا أن يخطر لى أن خير وسيلة لوضع نظام محكم فى العلوم والاقتراب بقدر الامكان من الحقيقة ، هى أن نعيد بناء العلم كله ، وأن نترك الآراء التى تكونت شيئا فشيئا من مختلف الميول والأنحاء ، لكى نجتمع فى كل متراص الحقن التى يستطيع

رجل واحد ذو ذهن سليم أن يستكشفها بنفسه .
غير أن بعض الصعوبات تواجهنا هنا ، فإن
من الخطر أن تقلب ما هو قائم قبل أن نستوثق
مما سيقوم من بعده . ولا جرم أن يكون هذا المنهج
وخيم العواقب لو أننا اتبعناه في أمور السياسة ،
وأردنا أن نصلح الدولة فقلبناها رأساً على عقب
لكي نقيمها من جديد . ويسارع ديكرت الى
التنبيه الى أن شيئاً من هذا القليل لم يخطر نه على
بال ، ويقول : « لم أكن لأقر اطلاق تلك الامرجة
القلقة المضطربة التي لم يؤهلها نسب ولا مكانة
لتدبير الشؤون العامة ، وهي لا تبرح تعمل الفكر
في وضع خطط جديدة للإصلاح . ولو تبدد اذه
ذهني أن في هذا الكتب شيئاً يمكن أن يندحني
منه شبهة هذا الجنون لندمت ندما كثيراً على
الارخيص بنشره » .

ويؤكد لنا ديكرت أنه ، حتى في مجال
العلم ، لم يكن ليخطر على باله أن يتصدى
للإصلاح قط لو أنه وجد من العلماء من هم أقدر
منه . ولكنه مع الأسف الشديد وجد بين أهل
العلم من الاختلاف في الآراء ما يجعل من
المستحيل علينا أن تبين من منهم هو أجدر
بالاستماع اليه . وليس بمقدورنا كذلك أن
نعتمد على الذوق السليم ولا على العادات الجارية
ولا الآراء الشائعة بين الناس « فإن موافقة الأكثر
ليست دليلاً ذا شأن على الحقائق التي يعسر
كشفها ويدق فهمها . والأقرب الى الاحتمال أن
يجده رجل واحد من أن تجدها أمة بأسرها .
واذن فقد قرر ديكرت أن يتولى بنفسه اصلاح
الفلسفة » .

ونكن مشروعا كهذا يتطلب قدراً من
الاحتياط كبيراً . ويجدر بنا أن نحاذر من السير

بأسرع مما ينبغي ، وأن نحرص على أن لا نخطو
خطوة الا ونحن على بينة من أمرنا . وبعبارة
اخرى يجب علينا أن نستوثق من اعتمادنا على
منهج سليم . وهذا المنهج ند استفاده ديكرت من
انطق ومن تحليل أصحاب الهندسة ومن الجبر .
فستخلص اربع قواعد تشتمل على ميزات العلوم
الثلاثة وتخلو من عيوبها . والقواعد الاربع تنص
على ما يلي :

(١) « أن لا أقبل شيئاً قط على أنه حق
ما لم آتين بلبدهاة أنه كذلك ، بمعنى أن أبذل
الجهد في اجتنب التعجل وعدم التسبب بالاحكام
السبقة ، وأن لا أدخل في أحكامي الا ميلم
أهم ذهني في وضوح وتميز يزول معهما كل
شك » .

(٢) « أن أقسم كل واحدة من المضلات
التي أبحثها ما استطعت الى القسمة سبيلاً .
وبمقدار ما تدعو الحاجة الى حلها على أحسن
الوجوه » .

(٣) « أن أرتب أفكارى ، فأبدأ بأبسط
الأمور وأيسرها معرفة ، وأتدرج رويداً رويداً
حتى أصل الى معرفة أكثر تعقيداً ، بل أن أفرض
ترتيباً بين الامور التي لا يسبق بعضها البعض
الاخر بالطبع » .

(٤) « أن أعمل في جميع الأحوال من
الاحصاءات الكملة والمراجعات الوافية ما يجعلني
على ثقة من أنني لم أغفل شيئاً يتصل بالشكلة
المعروضة لمبحث » .

وبعد أن اهتدى ديكرت الى هذا المنهج
نمرع في تطبيقه على الرياضيات لكي يختبره
ويتدرب عليه . وأثمر هذا التطبيق أحسن
النتائج : وسرعان ما صار مألوفاً لديه .

وقبل أن يشرع في تطبيقه على الفلسفة رأى أن ينتظر حتى يبلغ من العمر من أنضج من سنة يومئذ وكانت ثلاثة وعشرين عاماً . وبعد أن عاكف على دراسات طويلة انتهى به المطاف إلى دور المسائل المعوية . مساللات أميذيزية .

(٣)

ومع ذلك فليس من أحسن أن نهتم دائماً قبل أن نبدأ في اعادة بنائها . بل ندرسه أن نرود أنفسنا بدار آخر نستطيع أن نساكب سلكاً من ربح ابن الوقت الذي نستغل فيه باعده البدء . وفيه على هذا ولكيلا يكون افيلسوف متردداً في افعاله حين يضطره العتد إلى تعيق احكامه . رأى أن يضع لنفسه مذهب أخلاقي يستطيعه بصفه مؤقته ، وقوام هذا المذهب ثلاثة أو أربعة مبادئ :

الأول : أن أطيع قوانين بلادى وعدادته . مستمسك على الدوام بالدين الذي نشأت عليه بفضل من الله منذ طفولتى . وأن أدبر أمورى في كل شئ أحسن وفقه لأكثر الآراء اعتدالا وأبعدها عن الشطط ، واتى أجمع على ارضى به في العمل أعقل الناس الذين يتعين على أن أعيش بينهم .

الثانى : أن أكون أكثر ما أستطيع حزمًا وتصميماً في أعمالى ، وأن لا يكون استمسكى بأشد الآراء عرضة للشك ، اذا ما صحت عزيمتى عليها ، أقل ثباتاً مما لو كنت من أشد الآراء وضوحاً . وأحتذى في هذا مثل المسافرين الذين يجدون أنفسهم قد ضلوا في بعض الغابات ، عليهم أن لا يضربوا فيها التواء ، ها هنا مرة وها هنا مرة أخرى . وشر من هذا أن يقفوا في مكان واحد لا يبرحونه ، ولكن عليهم أن يسيروا

دائماً أكثر ما يستطيعون استتمه نحو جهة واحدة . وأن لا يغيروا اتجاههم لأسباب واهية ، وولهم يلى إلا مجرد اتفاق هو الذى جعلهم أول الامر يسممون على اختياره . لانهم على هذا النحو ان لم يسهوا إلى حيث يرغبون فهم يلعون على الذين بعض الامم إلى يرجح ان يكونوا فيها حيناً مسرور صلوا في وسط غبه .

الثالث : أن ابدل جهدى دائماً في أن أعب نفسى بدلاً من أن اغلب المقادير ، وأن اغير ما بنسى من رغبات لا أن اغير نظام العالم . وبأجملة أن اعود الاعتقاد بأننا لا نقدر إلا على افكاره مدرة تمة ؛ بحيث أننا اذا فعلنا خير ما نقدر عليه ، فيه يتعلق بالأمور الخارجة عنا ، فإن كل ما ينقص بعد ذلك من أسباب النجاح ، هو بالنسبة اين مستحيل على الاطلاق . فلا أرغب إلا فيه هو ممكن ، وأدعنى لما لا بد من وقوعه . وفي خاتمة هذه الأخلاق ، استعرض ديكترت مختلف مشاغل الناس في هذه الحياة ، فلم يجد أفضل من المشاغل التى أقبل عليها : دراسة الفلسفة : واذن فهو يسضى في التمرس على تطبيق منهجه ، وهو واجد في ذلك بالغ الرضى .

وبعد أن أتم له ذلك ، بدا له أن يشرع في التخلص من الآراء التى تلقاها واعتنقها من قبل . وقضى تسع سنوات ، مخالط الناس ، جواباً هذا وهناك في العالم ، محاولاً أن يكون « متفرجاً » على جميع المهازل التى تمثل فيه . وأخذ يستأصل من ذهنه جميع الأخطاء التى استطاعت أن تتسلل إليه من قبل . وهو يقول بهذا الصدد : « لم أكن في ذلك مقلداً الشكاك الذين لا يشكون إلا من أجل الشك والذين يتكلفون أن يظنوا

جبارى • فقد كان مقصدي على عكس ذلك أن أستوثق ، وأن أدع الأرض الرخوة والرمل لكى أجد الصخر والصلصال •

ومع أن ديكارت لم يكن قد عكف بعد على مسائل الفلسفة بمعناه الدقيق ، فقد ذاعت عنه أنباء تفيد أنه قد حقق كشوفا علمية عظيمة • ولكنه لما كان من الشمم وعزة النفس بحيث يأبى أن يحسبه الناس على ما ليس عليه ، فقد أراد أن يعمل لكى يكون أهلا لما بلغ عند الناس من حسن السمعة والصيت • فقرر أن يعتزل الناس فى هولندا • وبعد سنوات من البحث والخلو الى النفس نشر الحقائق الأساسية فى الميتافيزيق •

(3)

(١) واذا صمم ديكارت على أن يبحث عن حقائق لا تتزعزع ، قرر أن يطرح كل ما يمكن أن يتخيل فيه أدنى شك • ولذلك فقد نبذ ما عرفه عن طريق الحواس : لأن الحواس تخدعنا أحيانا • بل انه اطرح القضايا الراضية ، لأن الانسان يقع أحياء فى متناقضات منطقية ، حين يحاول البرهنة عليها • واطرح أخيرا جميع الخواطر التى وردت الى ذهنه ، لأنه يحدث لنا أن ترد على أذهاننا هذه الأفكار عينها فى الحلم كورودها فى اليقظة - وهذا ما يسمى « بالشك المنهجي » •

(٢) ولكن فى الملحظة التى يفكر فيها بأن كل شيء زائف تقوى فى وجهه عقبة • هذه القضية : « أفكر ، فأنا اذن موجود » هى من الوثوق والرسوخ بحيث أن جميع افتراضات الشك لا تستطيع أن تززعها : فيلزم أن يكون هو ، الذى يفكر • موجودا - هذا هو المبدأ الأول للفلسفة التى يطلبها •

(٣) انه قائم لأنه يفكر ، وهو لا يكون الا من حيث أنه يفكر • اذا وضعنا الفكر ، حتى بغير البدن ، فقد أعطينا الوجود معه • ولو حذفنا الفكر ، حتى لو تركنا البدن ، فقد اختفى وجود الأنا • وبعبارة أخرى ، النفس يمكن أن توجد بدون البدن ، انها متميزة عن البدن • - « انى جوهر كل طبيعته أو ماهيته ليست الا التفكير » والنفس معارفها أيسر من معرفة البدن •

(٤) أما وجد ديكارت قضية يقينية أخذ يتساءل بأى علاقة نستطيع أن تبين على العموم أن قضية ما هى يقينية • ليس هناك من قاعدة أخرى غير هذه : الأشياء التى تصورها تصورا واضحا جدا ومتميزا جدا هى كلها حقيقية ، وانما هناك صعوبة فى ملاحظة أنها تصوره تصورا متميزا • - هذا هو معيار الحقيقة •

(٥) وقد لاحظ ديكارت أن اثبت نقص ، ولكن من أين عرف شيئا أكمل منه ؟ فكرة الكمال هذه لا يمكن أن تأتى اليه من الحواس • لأن الأفكار التى من هذا القبيل ، أفكار الضوء والحرارة ، ليس فيها شيء يجعلها أعلى منه : ويفسر حضورها بواسطة طبيعة ذهنه أو كماله • ولكن فكرة الكمال التى تجاوزه لا يمكن أن تجيء منه : ويكون مخالفا للعقل أن نقول انها تأتى من العدم • واذن فمن أين تأتى ؟ لم يبق الا أن نقول انها قد وضعت فى ذهنه بواسطة طبيعة أو كائن يمثل هذا الكمال الذى تكون لديه فكرته • أى بواسطة الله •

(٦) وقد أضف ديكارت الى هذا الدليل على وجود الله دليلا ثانيا • انه موجود ولكنه لم يستطع أن يعطى نفسه الوجود ، لأنه لو كان

أعطى نفسه الوجود لكان أعطى نفسه فى الوقت نفسه جميع الكمالات التى تخطر بذهنه : فهو معتمد اذن على كائن آخر لا يكون هو نفسه معتمدا على شئ ، أى هو الله • - من هذا سيج وسيلة لتحديد صفات الله : يكفى فى جميع الاشياء التى له عنها فكرة أن ينظر هل املائك كمال ام لا • لا شئ مما يدل على نقص يمان أن يكون فى الله • وينتج عن هذا ان الله لا متمد . باق ، ثابت ، قدر ، لا مادي الخ •

(٧) ودليل ثابت على وجود الله • يمين اخلاق الرياضي ليس ولما الا على ان تصورهما بدهاه • هو احدها فكرة اسلمت بوجوده مضمم فيها ، وراء بوضوح ، انه يجب ان يكون الزوايا اسارت مساوية لمساويين • فدا احدها فكرة الدمل رايد بوضوح لست ان اوجود مضمن فيها • لان اوجود ايس كمالا ؟ - م تضمنه فكرة اسلمت يس هو اوجود (لان من الممكن ان لا يكون هناك مثلث فى الواقع) ، بل خصيه وهى ان يكون له زوايا ثلاث مساوية لقائمتين • وبالعكس فكرة الكمال لها هذه الميزة وهى انه تتضمن الوجود نفسه لامجرد حل من الاحوار . واذن فله كائن او موجود على نحو لا يقل يقينا عما يمكن أن تكونه براهين الهندسة •

(٨) اذا كان هناك اناس ليسوا مقتنعين بهذه الحجج ، فيجب أن يتعلموا من ديكارت أن الأشياء الأخرى التى يعتقدون فى أنفسهم أنهم أكثر استيقا منها ان لهم أبدا وأن هناك نجوء وأرضا هى فى الحقيقة أمور أقل يقينا • فلت فى الأحلام عين ما لنا فى اليقظة من أفكار ، فمن أين نعرف أنها زائفة فى حالة وصحيحة فى حالة أخرى ؟ لا نستطيع أن نفلت من الشك الا

اذا افترضنا وجود الله • والقضية التى أخذناها منذ قليل وعدة لنا وهى : ما تصوره بوضوح هو حق ، لا تكون مؤكدة الا لأن الله موجود • ولأن الله كمال فهو لم يرد أن يخدعنا ، ولأنه لم يرد أن يخدعنا نستطيع أن نتق بالافكر الخى وضعها فيف من حيث هى واضحة متميزة • وحجية العقل والبداهة هى اذن فى آخر الأدب . قامة على صدق الله ، ولا نستطيع أن نعرف ان العالم موجود ما لم نعرف مقدما أن هناك الها •

(٥)

يستطيع ديكارت الآن مستينا بتبادىء التى وضعها منذ قليل أن يفسر الكون كله • وهذا ما قد حاوله فى رسالته فى العالم أو فى الضوء ، التى لم تنشر الا بعد وفاته • وفى الحقيقة أن ديكارت لم يقصد أن يفسر كيف تكون العالم فى الواقع تاريخيا : انما أراد أن يبين ما قد كان يمكن أن يحدث لو أن الله أراد أن يخلق المادة من جديد وأن يتركها تتصرف تبعا للقوانين التى أقامها •

سلم أولا بأن المادة خلقها الله ، ولم يفصد بالمادة الا الامتداد ، بغير صورة وبغير أى من الصفات التى تعودنا أن نسبها اليها • ثم من كمال الله الذى أثبتته استنتج قوانين الحركة • ومتى سملنا بالامتداد والحركة كان علينا أن نفسر ، دون التجاء الى أى مبدأ جديد ، وبغير حاجة حتى الى تدخل الله الا لكى يحفظ على هذه المادة الوجود الذى أعطها اياه ، أن نفسر كيف تكونت جميع الكائنات التى فى الكون •

بتطبيق قوانين الحركة ، وجب أن يكون للمادة طريقة ما تجعلها شبيهة بالسواوات التى نعرفها ؟ ثم ان بعض أجزائها وجب أن تؤلف

الارض والشمس ، والكواكب . وكذلك يفسر بطريقة آلية ظهور الماء وظهور الهواء ، ومد البحر وجزره وجميع الأجسام التى نراها على الأرض .

وانتقل ديكارت من وصف الأجسام الجامدة والنبات الى وصف الحيوان ووصف الانسان بوجه خاص . الحياة تفسر ، عنده ، دون أن يكون من الضروري أن نلجأ الى نفس عاقلة ولا الى نفس نباتية : حركة الأعضاء الآلية تكفى لتفسير جميع الظواهر الخاصة بالكائنات الحية .

لكى يثبت دعواه ، ونكر يضعها فى ضوء ساطع أخذ مثلا : وصف وصفه مستفيضا حركات القلب كما كانت معروفة فى زمانه ، بعد أن اكتشف « هارفى » دورة الدم ، وحرص على أن يثبت أن فى حركته المعقدة غاية التعقيد لا يوجد شيء لا تستطيع الميكانيكا أن تفسره تفسيراً مضبوطاً ، ولا يوجد شيء يفترض فعل مبدأ لا مَادى أو فعل نفس من النفوس . كل شيء يتم كما فى آلة متحركة من ذاتها مضبوطة باحكام ؛ ونتيجة للحركات التى وصفها ، وبسبب هيئة الأعضاء ، تحرك الأرواح الحيوانية ، وهى الجزء الأكثر لطاقة فى الدم ، وتحمل نحو الرأس ، ومنه تنتشر فى الجسم كله .

وعلى هذا النحو نصل الى نظرية ديكارت عن آلية حيوان : انها نتيجة للمذهب وهى جزء منه لا ينفك عنه . اذا كانت المبادئ التى وضعها ديكارت صحيحة وجب أن تكون الحيوانات كالساعات تكفى اللوالب والمجالات فى تفسير جميع حركاتها : ليس لها ذهن ولا حساسية . ولكى يبرر ديكارت هذه النتيجة العجيبة التى قاده اليها المنطق عمد الى حجتين : (١) الحيوانات

لا تتكلم . ونرى بأمثلة أشد الناس غباء أن قدرا قليلا من الذكاء يكفيهم للكلام . ولما كانت الحيوانات عاجزة عن اللغة فليس لها اذن ذكاء البتة . وليست أعضاء الكلام هى التى تنقصهم ، فإن البيغاء والعقوق (غراب البين) قادرة على اخراج أصوات . (٢) الحيوانات عاجزة عن تنويع أفعالها . فاذا كانت الحيوانات تعمل أشياء كثيرة بقدر من الاتقان يعدل ان لم يكن يزيد على اتقاننا لأعمالنا ، فواضح أنها لا تعملها بالذكاء لأنها عاجزة عن تنويع طريقتها فى العمل . ان خاصية الذكاء بالعكس ، لأن العقل أداة كلية ، هى أن يتكيف مع الظروف ، وأن يستفيد من الحوادث وأن يغير من الطرق التى يستخدمها تبعاً ليشده من غايات . وما من شك تبعاً لندكرت فى أن الآلات المعقدة والمضبوطة باحكم تستطيع أن تؤدى جميع الافعال التى نرى الحيوان يؤديها . « ان الطبيعة هى التى تعمل فى الحيوانات تبعاً لاستعداد أعضائها : لذلك نرى أن الساعة وهى التى انما ركبت من عجالات ولوالب تستطيع أن تحسب الوقت وأن تقيسه خيراً مما نستطيع بكل ما أوتينا من حصافة » .

بعد أن بسط ديكارت كل ما يفسر بالامتداد والحركات فقط ، عمد الى النظر فى النفس الناطقة . فدخل هنا فى علم جديد : هنالك انقطاع وفجوة لا يمكن اجتيازها فى سلسلة الكائنات . فلفنس « لا يمكن البتة أن تستخلص من قوة المادة . كما كانت الحال فى الأشياء الأخرى التى تكلمت عنها ، بل لا بد صراحة أن تكون مخلوقة ، من الله . ان من أخطر الأخطاء أن نعتقد أن نفوس الحيوانات من طبيعة نفوسنا ، وتبعاً لذلك فليس لنا أن نرى ولا أن نؤمل فى

ننىء بعد هذه الحجةء شأنا كشأن الذباب والنملء
فإذا علمنا بانعكس مبلغ الاختلاف بين هذه وتلك
فهنا أن النفس الإنسانية لها كدت من طبيعة
مستقلة تصم الاستقلال عن البدنء فهى ليست
عرضة لأن تموت معه : وانما يصمد طبعه الى أن
يحكم من هءا بأنها باقية لا تموتء

(٦)

فى هذا القسم من « مقال » عرض لنا
ديكارت على التوالى الأسباب التى كدت لديه أولا
نشر « رسالة الضوء » التى أعطى موجزا منهاء
ثم الأسباب التى منعت من نشرهء وأخيرا
الدواعى التى لديه لا يقف القارىء على خلاصتها
وأجزاء منهاء

أراد أن ينشر كتبه أولا لأن الحقائق التى
اكتشفها من الممكن أن تقود الى تطبيقات نافعةء
ولأن اخفاءه اثم كبير فى حق القانون الذى
يضطرها الى أن نحصل بقدر ما فى وسعنا الخير
النعم للناس جميعاء • يجد القارىء هنا صفحات
جميلة جداء تستشف فيها عبقرية ديكارت المتنبئة
كيف أن نمو العلوم يعيننا على أن نستعمل قوى
الطبيعة فى جميع الاستعمالات التى أعدت لها
ويجعلنا « سادة على الطبيعة مانكين لها » بل انه
يذهب الى الاعتقاد بأن تقدم الطب يستطيع أن
« يعفينا من أمراض لا تحصىء أمراض البدن
وأمراض النفسء بل ربما من ضعف الشيخوخة
أيضا » •

ويلاحظ بلاضافة الى هذا انه لكى يحقق
الغرض الذى بينهء يلزم اجراء عدد من التجارب
كبيرء ولكن لا تكفى لذلك حياته ولا دخله
المالىء ولو بلغ أكثر مما عنده ألف مرةء • فيجب
أذن أن يتم غيره ما قد بدأه أو أن يعينوه فى

البحث عما يبتى عليه أن يعملهء • ومن أجل
هذا الى هذاء بل من أجل أن يلزم التزاما
أخلاقيا جميع من لديهم القدرة عليهء أراد أن
يعرف الناس بمضمون رسالتهء •

ولكنه عدل عن رأيهء • لا لأنه عدل عن
اعلان الحقائق التى اكتشفهاء ولكنه رأى تأجيل
النشرء لأسباب منها : تجنب المعارضات والمجدلات
التى يغلب على الفطن أن يكون كتبه عرضة لهاء
ثم الرغبة فى أن يدخر لنفسه فترة من الوقت
أطول لاتمام البحوث التى كان قد بدأهاء • وقد
علمته التجربة قلة الجدىوى من معارضات
المعارضينء كما اقتنع بأنه يكاد يكون من المستحيل
أن يعهد المرء الى الآخرين باتمام ما بدأه هوء •
فالتلاميذ غالبا ما يسيئون تفسير فكر الأستاذ
وكثيرا ما يلبسونه ثوبا غير ثوبه ان لم يمسخوه
مسخاء • وفى كلام ديكارت بهذا الصدد ضرب
من الارهاص بما سيقع فى الأجيال المقبلةء •
ولذلك نراه يتجه الى الخلف بالرجاء أن
« لا يصدقوا أبدا أن ما يقل لهم قد صدر عنه
ان لم يعلنه هو نفسه » • ويلاحظ أخيرا أن
التجارب المطلوبة والتى يمكن أن يقوم بها
الآخرون قد بلغت من التعقيد حداً يجعل من
الصعوبة بمكان أن يقع الاتفاق عليها بين الباحثين
ويقلل احتمال تنسيق جهودهم من أجل الغاية
الواحدةء •

غير أن ديكارت رأى مع ذلك أن ينشر
« المقال فى المنهج »ء مصحوبا ببعض بحوث
خاصة عن « البصريات » و « الآثار العلوية » •
وهو يفسر لنا الأسباب التى حملته على اتخاذ هذا
القرارء فيقول : ان أشخاصا كثيرين قد عرفوا
أن فى نيته أن ينشر ما وصل اليه من اكتشافاتء •

فلو أنه أمسك عن الشر فربما يتأولون أسباب اقتدعه ويتصورونها على غير حقيقتها ؛ ثم انه يشهد كل يوم ترايد التعويق خطته في تعليم نفسه بسبب حاجته الى تجارب عديدة لا تحصى لا يستطيع أن يقوم بها ، دون معونة من الغير . — لهذا كله رأى واجبا عليه أن ينبه الخاصة من الباحثين الى ما يمكنهم أن يعاونوه به .

وفي ختام « المقال » يبين ديكارت المسبب في تأليف كتابه باللغة الفرنسية دون اللاتينية ، خلافا للمعرف المؤلف عند العلماء ، وهو « أنه يأمل أن أولئك الذين لا يستعملون الا عقولهم الفطرية في خلوصها ونقاها سيحكمون على آرائه خيرا من أولئك الذين لا يؤمنون الا بكتب القدماء . أما الذين يضيفون الى الدرس سلامة الذوق — وهو يرجو أن يكونوا هم وحدهم قضائه — فانه واثق أنهم لن يكونوا منحازين الى اللاتينية انحيزا يجعلهم يرفضون سمع حججه مجرد أنه يشرحها بلغة العامة .

(ب) تاريخية « المقال في المنهج » (١) :

مل بعض المحدثين من كتب السيرة الديكارتية الى التسميكت في تاريخية القصة التي رواها ديكارت عن حياته في كتاب « المقال في المنهج » :

ففى « مجلة العنبر » كتب « بول جانيه » (بتاريخ ١٥ من يناير ١٨٦٨) مقالا عجيب عن ديكارت بين فيه أن من سمات أخلاق الفيلسوف الخيل القصصى . وأنوع بالسفر . والحاجة الى الحركة . وقرر أن الفيلسوف فيم يبدو انه قد رتب حياته العقلية ترتيبا متأخرا حين هم بكتابة

(١) انظر جوهيه : « محاولات من ديكارت » - باريس

« المقال » : « فهو حين وصل الى وعى تام بمشروعه الفلسفى اعتقد ، تحت تأثير الفكرة التي كانت مهيمنة عليه حينذاك ، أن جميع خواطره كان لا بد أن تدخل في هذا الاطار ؛ وجعل من رحلاته نفس اعدادا منهجه ، وأضفى نسقا على حياته كلها منذ خروجه من المدرسة الى البناء النهي لمذهبه » .

وهذا الرأى المعتدل نوعا ما يعبر عن الحذر المطلوب الذى يمارسه كل مؤرخ أمام قصة « المقال » .

ولكن « الفرد اسبينس » قد عود انظر في سيرة ديكارت ، ورأى فى كتاب « المقال » وثيقة تاريخية تير بعض الشبهة ، من حيث الشكل ومن حيث المضمون على السواء ، وانتهى الى رفضه كلية دون أن يفرق بين ما يتصل بهما وما يتصل بذلك ، وقال : « ان ديكارت هو المؤلف الأول لأسطورة الرحلة العلمية فى ربوع أوروبا ؛ فكن لا بد وفقا للمعطة الأساسية للمقال فى المنهج أن تقدم حياته طبقا خطة ، وأن تجد جميع خطواته مبررها فى مبدأ وحيد ، هو اعداد الفلسفة الديكارتية ، الخ » — هذا يتصل بنقد الشكل . واماقد ينصب على مضمون القصة حين يكتب « اسبينس » : « ان من العسير أن تصدق أن ديكارت فى الخمسة عشرة من عمره كان نقدا للتعليم فى مدرسة لافليس ، مع أن هذا التعليم كان عندي موضع اهتمام يبلغ حد الغرام . ثم ان الحكم الذى أطلقه فى المقال فى المنهج على المدرسين حكم قد قدمه تاريخه : فلانسان لايتصور أن شئ حديث السن يسيطر على مجموعة العلوم والفنون المتقدمة فى دراسته ، ويستعرضها نظرا اليها نظرة تعالى ، أخذا على

بعضها سموبستها على البرهنة وان تكان نفعه ،
وعلى بعضها الآخر بأنها لا جدوى منه وان يكن
من الممكن البرهنة عليها علميا .

وقد ذهب « كاتكور » فى بعض مقالاته
(المجله الفلسفيه . نوفمبر ١٩٢٣) الى ان
« فصله المقال فى المنهج تخضع عن غير قصد عن
الترتيب التاريخى لمشغل هذا الفيلسوف ، كما
تخضع عن نشأة وتسلسل العناصر المختلفة التى
تألفت منها فلسفته ... وهذا التاريخ لأفكار
ديكارت مزيف من طرف الى آخر ... »

ان حذر « جانيه » وارتياح « اسيناس » قد
بلغا من الشدة على يدى « كاتكور » بحيث
أصبحا تويلا عاما ومذهبيا ، يدافع عن قضايا
كثيرة مختلفة غير متميزة : أولها : أن « اطار »
القصه ترتيب عمل مؤخرا . وثانيها : أن
« مضمونها » زائف وثالثها : أن حياة ديكارت
وعقليته يجب أن يعاد النظر فيها ؛ ونظرة التاريخ
تكاد تكون مضادة لنظرة « المقال » : فمما يلفت
النظر فى تاريخ حياة ديكارت وتاريخ فكرة برور
والذكاء . ويمضى « كاتكور » محاولا أن يدلل
جانب المصادفات والمنفاجات وتقلب المزاج
على الزيف التاريخى لكتاب « المقال فى المنهج » ،
ومتى تم له أن يجعل من رأيه دعوى
وقضية عامة ، فقد كان من الميسور له طبعاً أن
يذهب الى أن حياة ديكارت مؤلفة من أحداث
لا يمكن التنبؤ بها ...

وهذا فى الحق أمر قد سبق اليه « كاتكور »
وليس فيه جديد . وقد فاته هنا أن يرى أنه اذا
كانت الحياة عدم امكان التنبؤ بالفكرة ذاكرة .
وديكارت اذا كان قد أعاد بناء حياته وهو يكتب
« المقال » ، فقد صنع ذلك مستعينا بالذكريات .

واذا لم يكن ديكارت ديكارتيا عند مغادرته
« لافليش » ، فان ديكارت فى سنة ١٦٤٠ ليس
مع ذلك انسانا آخر غير تلميذ « لافليش » أو
جندى « بريدا » . ويترتب على ذلك أمور :

(١) ان ديكارت سنة ظهور « المقال فى
المنهج » ، فيلسوف ماثك لنسق فلسفى ، ويرى
بوضوح ماضيه فى ضوء هذا النسق . ومن العسير
عليه أن يفكر فى ماضيه دون هذا الحاضر الذى
يبدو نتيجة له . و « اطار » القصه نظام أدخله
ديكارت مؤخرا ، لا خطة عمل تصورها يافعا .

(٢) ان « اطارا » يوضع مؤخرا ليس
بالضرورة زائفا . وغياب القصد والتدبير لا يستبعد
من الذهن كل رسم أو خطة . والمهم هو أن
لا تأخذ الخطة على أنها قصد . وشباب ديكارت
ليس تحقيقا لنظام مقدر من قبل . ولكن الحياة
هى دائما خلق « لنظام بلا برنامج محدد . واذا
كانت الخمس والثلاثون التى أدت الى ظهور
كتاب « المقال » أقل اتساقا من التخطيط المطابق
الذى نجده فيه ، فليس بديها مع ذلك أن يكون
هذا التخطيط اللاحق محض اختلاق .

(٣) واذن فالأطار والمضمون فى « المقال »
لا ينفصلان ، من حيث هما حاضرا وماض ،
واختراع وذاكرة فى فكرنا . ومن التبسيط
المسرف أن نفرق بين « اطار » صناعى يصلح
لترتيب « مضمون » حقيقى ، ويكون أشد اسرافا
أن نرفض كل شئ جملة - ان تاريخية « المقال »
شئ يمس ذاكرة ديكارت . وكل ذكرى هى
اعادة بناء لماض غائب فى وعى حاضر ، ولكنها
ليست ذكرى الا بحضور هذا الماضى . و « اطار »
« المقال فى المنهج » و « مضمونه » يمثلان وحدة

فيها يستدعى الحاضر الماضي ، وفيها أيضا يفرض الماضي نفسه على الحاضر .

(٤) أين نجد في نص « المقال » ذكريات ديكارت الحقيقية ؟ وفيه كانت حياته ملائمة لهذا النمط أكثر من أى نمط آخر ؟ تلك هي الأسئلة الموضوعية أمام المؤرخ . ومن أجل هذا كانت تاريخية « المقال » مشكلة تمحيص قبل أى شيء آخر .

وهذا ما قد أوضحه « اتين جيلسون » في « تعليقه على المقال فى المنهج » . وهذه المراجعة تؤيد أقوال ديكارت الى حد كبير . ان النص الذى أورده فيه تدقيق يسترعى النظر : والخطوط الكبرى التى يرسمها فى ماضيه هي بالجملة الخطوط التى يستطيع التاريخ أن يجيزها ؛ واللحظات الحاسمة التى يذكرها هي اللحظات التى تطابق فترات ذات أهمية استثنائية .

(ج) دوائر « المقال فى المنهج » :

ان « المقال فى المنهج » كتاب فيلسوف راض كل الرضى ، راض بفلسفته وراض على الخصوص بالمنهج الذى جاءت هذه الفلسفة تحقيقا له متصلا لا ينقطع : « لقد شعرت ببالغ الرضى منذ بدأت استعمال هذا المنهج ، الى حد أننى ظننت أن المرء لا يستطيع أن يحظى بأحلى من هذا الرضى ولا أبرأ منه فى هذه الحياة . وبكسفى كل يوم بواسطته عن حقائق يبدو لى أنها ذات شأن ومجهولة من الآخرين ، كان ما نلت من الرضى ملء نفسى الى حد جعلنى لا أحفل بما عداه » .

ورضى ديكارت هو رضى انسان جاوز ما كان فى حسابه ، ان لم يجاوز مجرى أحلامه : لن أخشى أن أقول انى أحسب أنه قد كان لى

حظ كبير اذ التقيت منذ شبابى بمالك معينة ساقته الى اعتبارات والى مبادئ كونت منها منهجا ييسر لى به ، فيما يبدو لى ، أن أزيد بالتدريج معرفتى ، وأن أرفع شيئا فشيئا الى أعلى درجة يستطيع أن يسمح ببلوغها ضعف ذهنى وقصر حياتى .

فقد سبق لى أن حصلت منه على قدر من المرات ... يجعلنى أشعر ببالغ الرضى من التقدم الذى أحسبني قد بلغته من قبل فى البحث عن الحقيقة ، ويمهد لى أن أعقد آمالا عن المستقبل كبارا ، حتى أننى أصبحت أرى أنه اذا كان من مشاغل الناس من حيث هم ناس ما هو خير وذو شأن ، ملتب الى الاعتقاد بأنه هو ذلك العمل الذى اخترته .

« ولكن أكثر ما أَرْضاني من ذلك المنهج هو أنى قد استوثقت من أننى أستعمل فى كل شيء عقلى ، ان لم يكن على وجه الكمال ، فعلى الأقل على أفضل ما فى استطاعتى من وجوه ... »

« ومن حيث انه ... يكفى أن تحكم حكما حسنا لكى تفعل فعلا حسنا ، وأن تحكم أحسن ما تستطيع حكما لكى تفعل أيضا أحسن ما تستطيع فعلا ، .. واذا استوثقت من أن ذلك كائن ، فلن تخلو من أن تكون راضيا ، .

ان نعمة ديكارت فى كتاب « المقال فى المنهج » نعمة رجل مستبشر النفس منشرح الصدر ، رجل ناجح ازدهرت شؤونه وأقبلت الدنيا عليه ، فمضى منميا لأعماله موسعا لمشروعاته . ويبدو عند ديكارت أن الانشراح ليس هو المرافق الطبيعى للنجاح فحسب ، بل ان الانشراح ليصير شرطا للنجاح فى أكثر الأحيان ، كما ذكر ديكارت للأميرة « اليزابث » : « لقد جربت أن الأشياء التى قمت بها وأنا منشراح الصدر وبغير

أى شعور بنفور داخلى قد كان النجاح فيها
حليفى . .

ولكن المشروعات التى تشغل ديكارت على
وجه خاص هى مشروعات الذهن والفكر .
وديكارت راض مبتهج بما هو كائن قبل أن
يتبهج بما سيكون ، فبتهاجه مصاحب لنجاح
فعلى وليس هو التكهّن بنجاح محتمل : وهذا
النجاح الفعلى هو نجاح منهجه العقلى . وديكارت
راض مبتهج ، لأنه نجح ، ولكن النجاح عنده
هو تحصيل اليقين . وإذا فى قمة فلسفته معارف
نافعة للحياة ، فلأنها تطبق صحيح لمعارف يقينية
غير ضنية . وإذا كانت « التقنية » العلمية تضع
العالم تحت تصرف الانسان ، فهذا السلطان
الزمانى هو المرحلة الأخيرة لغزو روحى . واذن
فالنجاح العظيم ، النجاح الذى يعلو على كل نجاح
آخر ، هو اكتشاف هذه « التقنية » النظرية
الخالصة التى تضع الذهن الانسانى مالكا للحقيقة
فاتحا آفاقها المتراصة .

الحقيقة تنتج اليقين . واليقين « انبساط »
ورضا ، بل هو أصفى وأخلص رضا يستطيع
الانسان أن يستشعره فى هذه الدنيا : واذن
فمؤلف « المقال فى المنهج » يستطيع أن يناجى
نفسه ويقول انه فرحان بما هو فيلسوف وبما
هو انسان ، وبمتبهج بالمنهج الذى يحصل له مثل
هذا اليقين .

واليقين رضا وانبساط . وهذا أمر وقع ؛
ولكن هذا الأمر الواقع ذو دلالة بعيدة المدى :
وإذا كان الانسان كائنا نطقا ، فاليقين هو حال
انسان يكون انسه على الحقيقة : والرضى الناشئ
من اليقين يعبر عن عروج الانسان الى انسانية

الحقة . والانسان ليس مجعولا للإقامة على الشك
والارتباب ، ولا هو مجعول للحياة فى قلق
و « حصر » . ان نفسا قلقلة لهى نفس شقية ،
وان نفس ترعى قلقها وتعهده لهى نفس مريضة ،
وان نفس تؤمل فى قلقها لهى نفس تخون قدرها .
وإذا كان « بسكال » معاصرا لديكارت ،
فتلك احدى المصادفات التى تجعل التاريخ مسرحا
للمفارقات . ان أمورا كثيرة لم يستطع بسكال أن
يفرّها لديكارت : غرامه بالعلم ، والهه بغير
انسانية . . . ولكن مهما يكن من محاولات للصلح
بين الرجلين ، فالواقع أن الخلاف بينهما أعمق
من أن يعبر عنه بوضوح . وإن احتجاج
« بسكال » على ديكارت واقعة تاريخية معينة .
ولكن تجدد هذا الاحتجاج من عصر الى عصر
هو خط من الوقائع يرفع التعارض بين رجلين
الى تعارض بين ذهنين أو عقليتين .

وفرق بين الرضى الذى نقرؤه فى «المقال»
صراحة أو نستشفه مما بين السطور كتابات
ديكارت ، وبين الهدوء المرح الذى نجده عند
الرجل انستمع بطبيات الحياة ، والذى وجد لأنه
لم يبحث قط فى الديكارتية مهمة الذهن أن يبحث
؛ والمرء لا يبحث وهو يتأوه ، بل بمنهج وهو فرح
جذلان .

رضا ديكارت انبساط عميق ككل انبساط
يعنى كمال الوجود ، ولكنه لا يمكن أن يستشعر
الا فى عالم لم تعد الطفولة فيه هى الفردوس
المفقود . ان براءة أخرى غير براءة الحواس وهى
براءة الذهن - تأخذ بمجامع القلب : ان فرحة
الهمس النظمى فى غير حجب ، يعلن عن مولد
الإنسان بالمنهج .

٤ - نصوص مختارة من «المقال في المنهج»

(أ) العقل أحسن الأشياء قسمة بين الناس:

«العقل هو أحسن الأشياء توزيعاً بين الناس بالتساوى ، اذ يعتقد كل فرد أنه أوتي منه الكفاية ، حتى الذين لا يسهل عليهم أن يهتموا بحفظهم من شيء غيره ، ليس من عادتهم الرغبة في الزيادة على ما لديهم منه . وليس براجح أن يحظى الجميع في ذلك ، بل الراجح أن يشهد هذا بأن قوة الإصابة في الحكم وتمييز الحق من الباطل وهي في الحقيقة التي تسمى بالعقل أو النطق ، تتساوى بين كل الناس بالفطرة . وكذلك يشهد بأن اختلاف آرائنا لا ينشأ من أن البعض أعقل من البعض الآخر ، وانما ينشأ من أننا نوجه أفكارنا في طرق مختلفة ، ولا ينظر كل منا في نفس ما ينظر فيه الآخر .»

(ب) نظرة الى ثقافة العصر :

«لقد عذبت بالآداب منذ طفولتي ، وأقنعت أنه مستطاع بواسطتها تحصيل علم يقيني بكل ما هو نافع في الحياة ، فاشتدت رغبتي في تعلمها . ولكني ما كدت أفرغ من تلك المرحلة الدراسية حيث جرى العرق أن يقبل الدارس في نهايتها في زمرة العلماء حتى غيرت رأبي تغيراً تاماً : فقد وجدت نفسي يساورني من الشكوك والضلالات ما بدا لي معه أنني لم أكتسب من جهودي في التعليم الا تيسيتي شيئاً فشيئاً مبلغ جهالتى .»

على أنني كنت في مدرسة من أشهر مدارس أوروبا كنت أظن أنه يجب أن يكون فيها علماء ، اذا كان في أى ركن من الأرض علماء . ولقد تعلمت فيها كل ما كان يتعلم غيري ، بل انني لما لم أقنع بما كانوا يعلموننا من العلوم ، تصفحت كل ما وصل الى من كتب في العلوم التي يعتبرونها

أعجب العلوم وأندرها . . . ثم انه كان يخيّل الى أن عصرنا في ازدهاره وفي خصبه بالعقول القوية ، لا يقل عن أى عصر من العصور السالفة . . .

وعلى كل حال فاني ما غمطت حق ما يشتغلون به في المدارس ، واني لأعلم أن اللغات التي تعلم فيها ضرورية لفهم الكتب القديمة ، وأن طلاوة القصص توفظ النفس ، وأن حوادث التاريخ المذكورة تسمو بها ، واذا قرئت بتمحيص أعانت على تكوين ملكة الحكم على الأشياء . وأن مطالعة الكتب الجيدة هي كمحاضرة مؤلفيها الذين هم خير أهل القرون الماضية ، بل هي محاضرة معتنى بها ، لا يكشفون لنا فيها الا عن صفوة أفكارهم ؛ وأن للبلاغة قوة وجمالاً لا يضارعان ؛ وأن للشعر رقة وحلاوة رائعتين جداً ، وأن في الرياضيات اختراعات دقيقة جداً وتفيد كثيراً في ارضاء الأذهان المتطلعة وفي تيسير سبل الفنون جميعاً ، وتوفير جهود الناس . وأن كتب الأخلاق تشتمل على كثير من التعاليم وعلى مواظب كثيرة تحث على الفضيلة وهي مفيدة جداً ؛ وأن علم اللاهوت يهدي الى طريق الجنة ؛ وأن الفلسفة تعطينا وسيلة للتكلم في كل شيء بما هو أدنى الى الحق وللمظفر باعجاب من هم أقل منا علماً ، وان التشريع والطب والعلوم الأخرى تجلب الجاه والمال لمن يتعلمونها ، وأخيراً أرى أن من الخير لنعرف قيمتها الصحيحة ونحذر الخديعة فيها .»

(ج) الدليل على وجود الله مستخلصاً من فكرة الكامل :

«لما فكرت في شكوكي ، وأن مؤدى هذا

أن ذاتي لم تكن تامة الكمال ؛ لأنني تبينت أن المعرفة كمال أكبر من الشك ، رأيت أن أبحث أنني تعلمت أن أفكر في شيء أكمل مني ؛ وعرفت يقينا أن ذلك يجب أن يكون ذا طبيعة هي في الواقع أكمل . أما ما كان لدى من تفكيرات في أشياء كثيرة أخرى خارجة عني ، مثل السماء والأرض والضوء والحرارة الخ ، فلم أتعجب كثيرا في معرفة من أين جاءت ، لأنني إذ لم ألاحظ فيها شيئا يجعلها في نظري أسمى مرتبة مني ، استطعت أن أعتقد أنها إذا كانت حقيقة فإنها من توابع طبيعتي ، ومن جهة أن طبيعتي لها شيء من الكمال ، وأن هذه الأشياء ان لم تكن كذلك ، فأنني أكون استمدتها من العدم ، أي أنها كانت حاصلة عندي من جهة ما في من نقص .

ولكن الأمر لا يمكن أن يكون على هذا النحو فيما يتعلق بفكرة وجود أكمل من وجودي . لأن استمداد تلك الفكرة من العدم أمر جلي الاستحالة ، إذ أن التناقض الواقع في أن الأكمل يكون لاحقا وتابعا لما هو أقل كمالا ليس أقل من التناقض الواقع في أنه يحدث شيء ما من العدم ، إذن فأنا لا أقدر أيضا على أن أستمذ هذه الفكرة من نفسي . وعلى ذلك بقي أن تكون هذه الفكرة قد أُلقيت إلى من طبيعة هي في الحقيقة أكثر مني كمالا ، بل ولها من نفسها كل الكمالات التي أستطيع أن أتصورها ، وبعبارة أخرى هي الله .

(د) أخلاق مؤقتة :

« لكيلا أظل مترددا في أعمالتي حينما يضطرني العقل إلى ذلك في أحكامي ، ولكيلا

أحرم نفسي من أسعد حياة أقدر عليها ، وضعت لنفسي قواعد للأخلاق مؤقتة لا تشمل الا على ثلاث حكم أو أربع :

« الأولى : أن أطيع قوانين بلادها وعاداتها ، مع نيت في محفظتي على الدية التي أنعم الله على بأن نشأت فيها منذ طفولتي ، وأن أحكم نفسي ، في كل أمر آخر تبع لأكثر الآراء اعتدالا وأبعدها عن الإفراط ، والتي أجمع على الرضى بها في العمل أعقل الذين سأعيش معهم ...

« والثانية : أن أكون أكثر ما أستطيع جزما وتصميما في أعمالتي ، وألا يكون استمساكي بأشد الآراء عرضة للشك ؛ إذا ما صحت عزيمتي عليها ، أقل نباتا مما لو كان من أشد الآراء وضوحا ...

« والثالثة : أن أجتهد دائما في أن أغلب نفسي ، لا أن أغلب الحظوظ ، وأن أغير رغباتي لا أن أغير نظام العالم . وبانجمله ان أعود الاعتقاد بأننا لا نقدر قدرة تامة الا على أفكارنا ، بحيث أننا إذا فعلنا خير ما نقدر عليه ، فيما يتعلق بالأمور الخرجة عنه فإن كل ما ينقصنا بعد ذلك من أسباب النجاح هو بالنسبة اليه مستحيل على الإطلاق ...

(هـ) بين الاعتزاز والتواضع :

« وأما المنفعة التي ينالها الآخرون من نشر أفكارتي فإنها لن تكون كبيرة جدا ما دمت لم أقدم به تقدم كبيرا يجعلني غير بحاجة إلى إضافة الشيء الكثير اليه بل تطبيقه . وأحسب أنني أستطيع أن أقول دون غرور أنه إذا كان هنالك شخص يستطيع ذلك ، فاني أكون قطعاً

أولى بذلك من أى واحد غيرى ، لا لانه لا يمكن أن يوجد فى العالم أذهان كثيرة أفصل من ذهنى على نحو لا يجارى ، ولكن لانه ليس فى مقدور المرء أن يتعد شيئا وأن يجعله ملكا له ، اذا تعلمه من غيره ، كما يكون فى مقدوره اذا استكشفه بنفسه : وذلك صحيح جدا فى هذا الأمر : وآية ذلك أنى كثير ما شرحت بعض آرائى لأشخاص ذوى قرائح جيدة جدا ، وكان يبدو عليهم وأنا أتحدث اليهم أنهم يفهمونها فهم متميزا جدا ؛ ومع هذا فإنهم حينما كانوا يعيدونها كنت ألاحظ أنهم قد غيروها بصفة تكاد تكون دائمة تغيرا يجعلنى غير قادر على أن أثبت أنها آرائى .

ويطلب لى بهذا الصدد أن أرجو أحفادنا

ألا يصدقوا ما يقال لهم انه صادر عنى ، اذا لم أكن قد أذعته أنا بنفسى .

٥ - أثر المقال فى المنهج :

أشرنا فى بداية هذا الفصل الى اثر ديكارت على العلم الحديث كله المتشعب بالرياضة على نحو ما أرادته الفيلسوف أن يكون . وقد أظهرنا مفكرى القرن الثامن عشر ، فى تطبيقهم المنهج الديكارتى على الأفكار السياسية والدينية ، أنهم ربما كانوا ديكارتيين أكثر من ديكارت نفسه ، حتى لقد استطاع بعضهم أن يقول ان « الثورة الفرنسية » قد صدرت عن « المقال فى المنهج » . وعلى أى حال فكل انسان يستعمل عقله - حرا - للبحث عن الحقيقة يستطيع دائما أن يعد نفسه تلميذا كهذا الرائد العبقري من رواد الحرية .